

**МАЦЕВИЧ
МАРИЯ
ЯНУШЕВНА**



Кандидат философских наук, доцент кафедры экономики и управления инновационными проектами в промышленности Белорусского национального технического университета.

Минск, Республика Беларусь
Email: vvv0045@mail.ru

**АЛЕЙНИКОВА
СВЕТЛАНА
МИХАЙЛОВНА**



Аналитик Белорусского института стратегических исследований (БИСИ). Доктор политических наук, доцент.

Минск, Республика Беларусь
Email: alejnsvetlana@yandex.ru

УДК 101. 1. 316

**«ВСЕ ОСТАНЕТСЯ ЛЮДЯМ...»
Памяти Е. В. Петушковой**

Аннотация. Предметом исследования выступают жизнь и мысли советского философа Е.В. Петушковой. Она окончила Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова; училась с известными философами П.П. Гайденко, Н.В. Мотрошиловой, Э.Ю. Соловьевым, В.А. Лекторским. Автор руководствовался, главным образом, биографическим методом, позволяющим определить условия формирования научных взглядов.

Выявлены социокультурные источники, этапы развития мысли профессора Е.В. Петушковой. Показано понимание смысла и назначения человека в ее философии в контексте исторического материализма. Согласно К. Марксу, в человеческом характере или личности нет ничего изначального, все является результатом общественных отношений, конкретной истории и среды, в которой живут люди. Распад СССР был крупнейшей катастрофой двадцатого века. Это означает, что последствия распада СССР сопоставимы с последствиями Второй мировой войны. Распад начался с возникновения межэтнических конфликтов. После крушения Советского союза большинство из них сразу же перешло в fazu вооруженных столкновений. СССР предоставил наиболее эффективную модель для устранения неграмотности, этнических разногласий и гендерного неравенства, что отражается во многих текстах профессора Е.В. Петушковой.

Ключевые слова: истина, любовь, образование, инновация, идеология, либерализм, СССР, марксизм-ленинизм, советское, утилитаризм.

Maria J. Matsevich

Belarusian National Technical University

E-mail: vvv0045@mail.ru

Svetlana M. Aleinikova

Belarusian Institute for Strategic Research

E-mail: alejnsvetlana@yandex.ru

«EVERYTHING WILL BE LEFT TO THE PEOPLE...»

Abstract. The subject of the study is the life and thoughts of the Soviet philosopher Petushkova E.V. He graduated from Lomonosov Moscow State University; studied with famous philosophers Gaidenko P.P., Motroshilova N.V., Soloviev E.Y., Lektorsky V.A. The author was guided mainly by biographic method for revealing the conditions of formation of scientists' views.

The author identifies sociocultural sources, stages of the development of thought by Professor Petushkova. The conception of human sense and function in Petushkova's philosophy in the context of historical materialism is shown. According to K. Marx there is no build in human character or personality, anything is result of the society and concrete environment and history they live in. The collapse of the USSR was the biggest disaster of the twentieth century. This means that the consequences of the collapse of the USSR are comparable to the consequences of the Second World War. The collapse of the Soviet Union began with the emergence of interethnic conflicts. After its collapse, most of them immediately went into the phase of armed clashes: The USSR has provided the most effective model for erasing illiteracy, ethnic divisions and gender inequality, as described by professor E.V. Petushkova.

Keywords: truth, love, education, innovation, ideology, liberalism, USSR, Marxism-Leninism, soviet, utilitarianism.

DOI: 10.47850/2410-0935-2024-19-320-328

© М. Я. Мацевич 2024
© С. М. Алейникова 2024

Советский Союз был в некотором смысле живым воплощением философской идеи. В то же время очевидно, что советская философская традиция сильно отличалась от всего, что представлено европейской традицией. Историки того, что можно назвать советской философией, тесно связаны с задачами культурного строительства, поставленными рабочим государством в конце гражданской войны. Как только начался процесс реконструкции советской экономики на основе НЭПа, большевики предложили поднять культурный уровень населения.

В своей статье «О значении воинствующего материализма», опубликованной в 1922 году в журнале «Под знаменем марксизма», В. И. Ленин сформулировал «программу» работы этого издания, ориентированную на три направления: культурную борьбу с мракобесием и религией, размышления об отношениях марксизма с естественными науками и систематическое изучение диалектики с материалистической точки зрения [Ленин 1922: 45: 23–33]. Эта «рабочая программа» определяла большую часть деятельности и Е. В. Петушковой. Благодаря марксистскому подходу она смогла исследовать проблему отражения в неживой природе; вопросы формирования и развития концепции сознания в советской науке; пределы позитивизма и эмпиризма; социальный характер знания, и т. д.

Целью данной статьи является прослеживание истории преемственности марксистской традиции на больших исторических этапах: в СССР, Белорусской ССР, в Республике Беларусь, ее влияние на профессиональное становление.

21 мая 2024 года исполнилось бы 90 лет философу Евгению Васильевне Петушковой. Она умерла 29 марта 2012 года [Петушкива 2001: 219; Петушкива 2002, т. 12: 339; Петушкива 2007, т. 6: 52; Кафедра социологии БГУ 2014].

Е. В. Петушкива родилась 21 мая 1934 года в селении Старая Барда Старобардинского района Алтайского края. В 1952 году закончила среднюю школу с золотой медалью. В 1957 году окончила философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова¹, затем аспирантуру БГУ (1962). Кандидатскую диссертацию по теме «Отражение на допсихическом уровне материи» защитила в 1964 г., а докторскую по теме «Роль концепций детерминизма и отражения в категориальном строе современной науки» – в 1987 г.

С 1962 по 1994 гг. работала в БГУ преподавателем, доцентом, профессором (с 1989). С 1994 г. до 15 марта 2012 г. – профессором в Академии последипломного образования, сначала на кафедре философии и гуманитарных проблем образования, а затем, после структурной реорганизации Академии, на кафедре педагогики и философии образования. С конца 90-х гг. по 2004 г. – заведующая кафедрой общенаучных дисциплин Института предпринимательской деятельности.

¹ 16 апреля 2023 года исполнилось бы 90 лет и Георгию Васильевичу Беляеву. Он умер 11 сентября 2021 года. Георгий Васильевич закончил философский факультет МГУ им. М. В. Ломоносова. Он учился вместе с Е. В. Петушковой. В 1971 году в Москве защитил кандидатскую диссертацию по философии «Борьба за диалектико-материалистическое обоснование квантовой физики». Долгие годы работал в БГУ на кафедре философии и методологии науки. Интересовался проблемами логики, диалектического и исторического материализма, философскими проблемами естественных наук; автор ряда статей по означенной проблематике в философских словарях и энциклопедиях.

Евгения Васильевна являлась академиком Международной славянской Академии наук, образования, искусства и культуры, членом Совета по защите диссертаций Высшей аттестационной комиссии РБ, членом экспертного совета ВАК РБ в области философии.

Главные направления исследований: теория отражения, философия и методология науки, философские и методологические проблемы образования. Она являлась одним из ведущих специалистов «минской методологической школы» [Петушкиова 1983; Петушкиова 1989: 59–63], основанной академиком В. С. Степиным. Свыше 170 научных публикаций. Петушкиова – автор многочисленных статей в философских словарях и энциклопедиях. Как научный руководитель, она подготовила ряд кандидатов, докторов наук в области философии и педагогики.

Евгения Васильевна всегда была активным патриотом [Петушкиова 1987]. Например, делегатом знаменитого VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в 1957 году в Москве.

За свой вклад в развитие системы образования и методологии научного исследования была награждена медалями «За трудовое отличие», «Ветеран труда», грамотами Министерства образования Республики Беларусь и нагрудным знаком «Отличник образования Республики Беларусь».

Не превращая философию в «науку о науках», Петушкива предлагала понимать ее как «науку», имеющую своим предметом человеческое мышление и отстаивала значение изучения истории философии для понимания самой марксистской концепции. Под руководством В. С. Степина в традициях минской методологической школы Евгения Васильевна сохраняла центральное место философии как дисциплины, систематизирующей результаты естественных наук, а также идею конвергенции достижений науки того времени и диалектического мышления.

Человеческое представление об игре, часто используемое лишь как назидательная метафора, приобретает сегодня неожиданно точный смысл. Постигать гераклитовскую диалектику означает быть способным постичь истину. В этом контексте любовь – это не что иное, как истина, воплощенная в действии. Любовь действительно может быть выражена в том, что «Другой» становится реальным для меня.

Петушкива искренне была предана советской педагогике: «общеобразовательная, средняя профессиональная и высшая школы призваны дать учащемуся независимо от того, какой материальный или интеллектуальный социальный статус имеет его семья, родные и близкие, целостный свод основополагающих мировоззренческих принципов современного бытия. Тем самым каждому предоставляется реальная возможность выбирать в соответствии с собственным миропониманием смыслы своего собственного жизнеустройства. Школа призвана открывать возможности выбора личных путей самореализации и самосовершенствования, помочь осознать и принять установку, что долг личности, начиная с детских лет, работать над самим собой, своим собственным самосовершенствованием» [Петушкиова 2010а: 20].

В новозаветных текстах нет иного понятия, имеющего значение более важное, чем понятие «истина». «Я на то родился и на то пришел в мир, чтобы свидетельствовать об истине; всякий, кто от истины, слушает гласа Моего»

(Ин 18:37), – отвечал Христос на вопрос Пилата, является ли он «Царем Иудейским». Что есть истина?.. Личность человека возвышается и падает вместе с его способностью ее постигать.

Развитие, прогресс – понятия, в конечном счете, не сводимые просто к названию «творение». Способность постигать истину может быть понята только как созидание. Истина предполагает «Свидетельство», доказательство существования Добра, не поддающегося нигилизму, доказательство существования счастья, основанного на грамматике, о так называемом точном будущем. Точный «futurum», совершенное будущее для нас обязательно концептуально связано с настоящим. Сказать о чем-то, что есть сейчас – значит, в то же время сказать, что именно будет в будущем. В этом смысле всякая истина вечна.

Невозможно по-настоящему понять эволюцию мыслей Петушковой, не зная полной истории философии в Советском Союзе. Советский марксизм, по сути, был осознанием человеческой ситуации перед лицом неизбежной смерти, осознанием того, что сама жизнь может быть смертью, если это отказ от моральной ответственности и возложение последствий на случайность, стихийность событий любого характера. Внимание к единству человеческого и естественного измерения, понимаемое как организм, динамика которого зависит от интеграции физико-химических, биологических, интеллектуальных и моральных энергий, призвало в ход мышление, сформировало мировоззрение, в котором более или менее явно было указано направление реализации человечества. И именно поэтому, по мнению Петушковой, не следует судить о содержании философских проектов по их иллюзорному характеру, но по отношению к качеству человеческой жизни, которое предлагает подобная философия.

«После распада СССР, широкое распространение через СМИ получили идеологические концепции, альтернативные марксизму, особенно неолиберализм. В этих условиях идеологическое воспитание будущих педагогов должно было основываться на знаниях о содержания и социально-ценностной направленности альтернативных идеологических концепций. Будущим педагогам необходимо было вырабатывать по отношению к ним собственные взгляды и личную позицию. Прежде всего, следовало иметь ясные представления об исходных постулатах неолиберализма, поскольку пропаганда ценностных установок неолиберализма в 90-х годах XX в. стала идеологическим инструментом дискредитации и демонизации нашего прошлого, оценки пройденного исторического пути как выпадения из развития техногенной цивилизации» [Петушкиова 2006: 51]. Таким образом, заключает ученый, подходя к философской культуре, мы должны четко понимать, какое мировоззрение мы несем.

Методология Е. В. Петушковой по соотнесению различных этических проблем с реальностью личности придает единство ее судьбе, творчеству [Савелова 2016]. Однако этот прием имеет дополнительное следствие: он делает этические выводы философа, в некоторой степени, логически зависимыми от его теории восприятия действительности, от его гносеологии. Иными словами, «обоснованная» этика, как правило, убеждает человека только в том случае, если он находит «почву» прочной и истинной. Читатель, не согласный с пониманием Евгенией Васильевной эпохи, вряд ли будет солидарен с ее выводами в отношении нравственно-этических проблем, рассматриваемых ниже.

Тем не менее, хочется предположить, что забота о благополучии своих современников также, по-видимому, является логическим продолжением собственной философской антропологии Евгении Васильевны. Если люди интерсубъективны, то они естественным образом ориентированы на защиту других людей. В этом смысле этические оценки Петушковой служат подтверждением и завершением ее логики, педагогики, главными факторами которых необходимо признать: принимает ли кто-либо понимание советской личности или нет. А это зависит и от того, как человек понимает природу философии [Мацевич 2021].

Человек постоянно продолжает спрашивать себя о своем собственном бытии и о собственной судьбе. Ответы различаются по особенностям социальных систем, формирующих гражданина, но не в самом главном. На пути созревания человек имеет перед собой бесконечное пространство неизвестного и одна определенность – собственная моральная. По этому поводу Петушкива отмечает: «ценностные установки неолиберализма нашли в постсоветском обществе признание, в первую очередь, у эгоистически нацеленных индивидов, к тому же обладающих безмерной жадностью и отсутствием экономической рациональности. Самостоятельно мыслящие и ответственные за свое и общественное благосостояние социальные группы и личности отторгали неолиберализм. Будущие педагоги также должны сегодня знать, что в нашей республике пропаганда неолиберализма в начале 90-х годов вызвала в общественном сознании не только его неприятие, но и активное противодействие. Начался поиск обновленной государственной идеологии, которая вместе с тем сохраняла бы историческую преемственность с позитивным содержанием теоретических выводов марксизма и социал-демократии» [Петушкива 2006: 52].

Теоретизирование о «природе философии», «природе преподавания» в представленных строках имеет в виду не разницу между аналитической и континентальной философией. Скорее, проблема, на которую ориентированы данные рассуждения, более древняя и фундаментальная: а именно, какова взаимосвязь между философским пониманием истины и не философским? Дает ли нам философия истину или просто помогает прояснить уже достигнутые аксиомы? Понимаем ли мы философию как результат отхода от нашего обычного постижения действительности, возможно, даже духовного «очищения»? Или вместо этого мы рассматриваем философию как нечто неразрывное с нашим обычным пониманием, как отражение того, что мы уже знаем?

В частности, Платон в «Федоне» (68d) писал, что именно страх и ужас делают храбрыми всех людей, кроме философов. Только философы обладают истинной добродетелью, потому что только они знают, что истинно. «Воспитывать личность сегодня недостаточно в “координатах Декарта”, т.е. в нормах, задаваемых взрослыми извне. Следует воспитывать, прежде всего, в “координатах Данте”, когда самостоятельно личностью школьника проживаются “круги” и этапы собственной жизни, когда процесс педагогического воспитания глубоко затрагивает внутренний, субъективный мир личности, касаясь индивидуальных смыслов его поведения, общения и деятельности в жизненных различных ситуациях и обстоятельствах. Предмет воспитания – это духовное развитие личности. Здесь оказывается невозможным навязать человеку помимо его воли, извне, целостную систему стандартных правил и норм. Ребенок

только на первых этапах онтогенеза подчиняется диктуемым ему извне традиционным предписаниям общения, поведения и деятельности. Взрослея, он начинает критически переосмысливать их, формировать свою субъективную систему смыслов и ценностей как систему координат, определяющих его личностную коммуникацию и деятельность» [Петушкива 2010б: 5].

В утилитаризме поступки считаются хорошими, потому что они улучшают мир, в то время как обычно мы думаем, что действия улучшают мир, потому что они хороши. Научные исследования Петушкивой предполагают, что конкретное действие реально имеет отношение к универсальному целому, однако это не причинно-следственная связь или отношение «средства-цель», как в утилитаризме, а скорее отношение «часть-целое». В этой диалектике каждое действие является базовой моральной единицей, но именно как таковое имеет важное отношение к целому. Любое действие само по себе представляет определенное целое, все в целом и, следовательно, каждое аморальное действие, может разрушить успешную и осмысленную жизнь. Поэтому Евгения Васильевна подчеркивает: «сферу услуг интересует соотношение спроса и предложения, но мало интересуют смысложизненные проблемы отношения к миру, обществу, государству и личности. Подобное отношение к образованию противоречит традициям православной и советской культуры, ибо в них образование признавалось сферой социального воспроизводства и совершенствования человека как личности. Оно связывалось с определенными идеалами и ценностными ориентирами, которые позволяли человеку осмыслить свое предназначение и место в мире, быть готовым к испытаниям, выпадающим на его долю. Было различие в идеалах. В православной христианской традиции идеал образования виделся как служение Богу и благу отечества, а в советской – служение благу отечества и делу коммунизма» [Петушкива 2010а: 25].

Согласно этой модели, целое не является, как в утилитаризме, поддающейся исчислению суммой или тотальностью, для которой наши поступки становятся простыми средствами. Скорее, вся жизнь меняется вместе с нашими действиями, потому что они относятся к ней как части к целому. Проживать свою жизнь – это не строить дом, а скорее учиться играть на инструменте: сам процесс обучения может и должен быть осмысленным, даже если определенная цель не достигнута, например, из-за преждевременной смерти. Цель уже есть. Действительно, практикуясь, я уже должен играть на пианино, чтобы научиться играть: конец уже налицо. Наша жизнь – это практика. На всем ее протяжении нет никаких «внешних издержек»: даже побочные эффекты являются частью целого, увертюрой к Истине.

Долго и упорно, начиная с романтиков-идеалистов, русские, советские мыслители искали в противоположность Западу свою идентичную форму, не для отказа от «Другого», а для того, чтобы заявить о возможной новой роли в общем культурном развитии с привлечением живой мысли. Эта идея не принадлежала исключительно идеалистическому романтизму, но возродилась по-новому в среде советских ученых с большей критической конкретностью и страдальческим осознанием. Убежденность в специфике советской мысли, ее целостности и конкретной универсальности, в отличие от силлогистической абстрактности западной мысли, прошла весь XX век.

И в настоящее время, после «сна разума» и различных попыток найти объединяющие силы, наднациональная философская идея с новым осознанием возвращается к универсальным ценностям. Эти универсалии даны в конкретном, в сознании народа; в мире ценностей людей, которые живут по-своему, защищая их, сохраняя, споря, посредством перечисленного, формируя, оберегая свою идентичность.

Литература

- Кафедра социологии БГУ 2014 – *Кафедра социологии БГУ: история и современность. К 25-летию создания /* Отв. ред. А. Н. Данилов. Минск: БГУ, 2014. 230 с.
- Ленин 1964 – *Ленин В. И. «О значении воинствующего материализма*. 13 марта 1922 г. Под знаменем марксизма. 1922. № 3. Март // Полное собрание сочинений; изд. 5-е. Т. 45. М.: Политиздат; 1964. С. 23–33.
- Мацевич 2021 – Мацевич М. Я. Диалектика смыслов в системе высшей школы // «Вышайшая школа»: наука-метадидактический публицистический часопись. 2021. № 2. С. 31–36.
- Петушкова 1983 – *Петушкова Е. В. Отражение в живой природе. Динамика теоретических моделей*. Минск: Издательство БГУ им. В. И. Ленина, 1983. 157 с.
- Петушкова 1987 – *Петушкова Е. В. Еще раз о критериях научных революций в биологическом познании // Научные революции в динамике культуры / Степин В. С., Фролов И. Т., Лекторский В. Л., редакторы. Минск: изд-во «Университетское», 1987. С. 215–228.*
- Петушкова 1989 – *Петушкова Е. В. Роль ценностно-мировоззренческих ориентиров в формировании нового политического мышления у слушателей университетов марксизма-ленинизма // Республикаанская научно-методическая конференция «Пути совершенствования учебного процесса в университетах марксизма-ленинизма*. Минск: Изд-во «Университетское», 1989. С. 59–63.
- Петушкова 2001 – *Петушкова Е. В. // Прафесары і дактары навук Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта, 1921–2001*. Мінск: БДУ, 2001. С. 219.
- Петушкова 2002 – *Петушкова Я. В. // Беларуская энцыклапедыя: у 18 т / Пашкоў Г. П., рэдкал. Том 12*. Мінск: БелЭн, 2002. С. 339.
- Петушкова 2006 – *Петушкова Е. В. Ценностные ориентиры идеологического воспитания будущих педагогов // Современные подходы к подготовке учителя в высшей школе: Материалы Международной науч.-практ. конф. 6–7 апреля 2006г. Мозырь: УО МГПУ, 2006. С. 50–52.*
- Петушкова 2007 – *Петушкова Е. В. // Республика Беларусь: энциклопедия: в 7 т. Том 6. Мінск: БелЭн, 2007. С. 52.*
- Петушкова 2010а – *Петушкова Е. В. Инновационное образование // Организация инновационной деятельности в учреждениях образования / Шакура С. Д., Николаенко Г. И., редакторы. Минск: АПО, 2010. С. 16–28.*
- Петушкова 2010б – *Петушкова Е. В. Новые контексты проблем воспитания в категориальном аппарате педагогики // Проблемы выхавання. 2010. № 4. С. 3–7.*
- Славелова 2016 – *Славелова И. Б. Горизонт понимания в трудах и жизни Евгении Васильевны Петушковой // Роль женщины в развитии современной науки и образования: сборник материалов Международной научно-практической конференции (Минск, 17–18 мая 2016 г.). Минск: БГУ, 2016. С. 510–514.*

References

- Lenin 1964 – *Lenin V. I. On the meaning of militant materialism March 13, 1922 Under the banner of Marxism. 1922. No. 3. March // Lenin V.I. Complete works; ed. 5. Volume 45. Moscow: Politizdat, 1964. P. 23–33. In Russian.*

- Department of Sociology of BSU 2014 – *Department of Sociology of BSU: history and modernity. On the 25th anniversary of its creation*. Danilov AN, editor. Minsk: BSU, 2014. 230 p. In Russian.
- Petushkova E. V. 2003 – *Petushkova E. V. // Belarusian encyclopedia: in 18 v. / Pashkoy GP, editor. Volume 12*. Minsk: BelEn, 2003. P. 339. In Russian.
- Petushkova E. V. 2007 – *Petushkova E. V. // The Republic of Belarus: encyclopedia: in 7 volumes. Volume 6*. Minsk: BelEn, 2007. P. 52. In Russian.
- Petushkova E. V. 2001 – *Petushkova E. V. // Professors and Doctors of Sciences of the Belarusian State University, 1921-2001*. Minsk: BDU, 2001. P. 219. In Russian.
- Petushkova E. V. 1983 – *Petushkova E. V. Reflection in wildlife. Dynamics of theoretical models*. Minsk: Publishing V.I. Lenin BSU, 1983. 157 p. In Russian.
- Petushkova E. V. 1989 – *Petushkova E. V. The role of value and worldview orientations in the formation of new political thinking among students of the universities of Marxism-Leninism // Republican scientific and methodological conference «Ways to improve the educational process at universities of Marxism-Leninism»*. Mn: publishing house «University», 1989. P. 59–63. In Russian.
- Petushkova E. V. 1987 – *Petushkova E. V. Once again about the criteria of scientific revolutions in biological cognition // Scientific revolutions in the dynamics of culture*. Stepin V.S., Frolov I.T., Lectorsky V.L., editors. Mn: publishing house «University», 1987. P.215–228. In Russian.
- Petushkova E. V. 2010a – *Petushkova E. V. Innovative education // Organization of innovative activities in educational institutions*. Shakura S.D., Nikolaenko G.I., editors. Minsk: APO, 2010. P. 16–28. In Russian.
- Petushkova E. V. 2006 – *Petushkova E. V. Value orientations of the ideological education of future teachers // Modern approaches to teacher training in higher education: Materials of the International Scientific and Practical Conference on April 6-7, 2006*. Mozyr: MSPU, 2006. P. 50–52. In Russian.
- Svavelova I.B. 2016 – *Svavelova I. B. The horizon of understanding in the works and life of Evgenia Vasilyevna Petushkova // The role of women in the development of modern science and education: a collection of materials of the International Scientific and Practical Conference (Minsk, May 17-18, 2016)*. Minsk: BSU, 2016. P. 510–514. In Russian.
- Matsevich M.J. 2021 – *Matsevich M. J. The dialectic of meanings in the higher school system // Higher School: scientific, methodological and journalistic journal*. 2021. № 2. P. 31–36. In Russian.
- Petushkova E. V. 2010b – *Petushkova E. V. New contexts of parenting problems in the categorical apparatus of pedagogy // The problems of parenting*. 2010. № 4. P. 3–7. In Russian.